



Рецензия на книгу А. Гончаренко «Текстоцентризм в кинокритике предвоенного времени»

В 2023 году издательство «Новое литературное обозрение» выпустило книгу А. Гончаренко «Текстоцентризм в кинокритике предвоенного времени». Основой ее стала кандидатская диссертация автора «Текстоцентризм в советской кинокритике конца 1920–1930-х годов», успешно защищенная во ВГИКе. Далеко не всегда кандидатские диссертации получают дальнейшую

жизнь в виде изданных книг. Дело не только в стандартизированном характере квалификационных работ, но и в специфичности тематик исследований, которые не рассчитаны на широкого читателя. Поэтому такого рода труды, даже хорошие, оседают в научных банках данных и оживают лишь в момент обращения к ним того или иного специалиста.

Настоящий текст представляет собой совершенно иной случай. Он принадлежит к работам, которые удачно нащупывают тот узел, который связывает нити, идущие к различным областям не только конкретной дисциплины, в данном случае киноведения, но и гуманитарного знания в целом. Отсюда иной исследовательский статус этой работы.

Книга посвящена весьма редкой теме в отечественном киноведении — анализу восприятия кинематографа критиков, историков, а также других представителей киносообщества: от сценаристов до организаторов производства и кинофункционеров. Охват в работе фантастический. Думаю, не нужно говорить, что при таком подходе весьма сложно быть убедительным. Однако автору это удается. В его поле зрения попадают и критические статьи, и профессиональная полемика о «железном» и «эмоциональном» сценарии, и идеологические требования руководства... Всех их объединяет единый посыл — видение кино как продолжение литературы. Причем читатель понимает, что речь идет не только о тридцатых годах прошлого столетия, но и о многих установках, сохранившихся до настоящего времени.

Несмотря на то что отношения кино и литературы весьма сложные, извилистые, на мой взгляд, это прямое авторское наблюдение чрезвычайно точное. Хотя, с одной стороны, оно

кажется неожиданным: ни у кого уже нет сомнений в монтажно-фотографической природе кино; на современном этапе идет осмысление цифрового изображения, поэтому дискуссия об отношениях литературы и кино, казалось, осталась в прошлом. С другой стороны, действительно, на практике фотогения экранного образа очень часто уступает литературоцентричному восприятию. Наблюдение Ж.-Л. Годара о том, что зритель может забыть любую, самую яркую, историю, но в сознании его остается образ, который будет жить с ним всегда, верно, но оно не учитывает само отношение зрителя к фильму, схожее с чтением текста, — истина, которую все понимали, но открыто сказать об этом не могли или не хотели.

По мнению автора книги (и в этом его открытие), в основе понимания фильма в 1930-е годы лежала текстуальная модель. Да и сам фильм виделся в то время неким текстом. Продолжая мысль Гончаренко, можно сказать, что в том числе и по этой причине киноведение, несмотря на множественные усилия, так и не смогло выработать собственный адекватный понятийный аппарат для анализа визуальной составляющей кинопроизведения. В большинстве случаев киноведческие исследования методологически мало чем отличаются от литературоведческого анализа. Автор книги верно говорит о том, что литература, текст становятся ориентиром для понимания кино и для создания самого кино. И это не специфика лишь определенного исторического периода (когда в кинематограф приходит звук), хотя, необходимо согласиться, что есть периоды в истории кино в большей степени текстоцентричные, а есть менее.

В книге содержится важное дополнение к существующей онтологии кино, которое грозит придать новый акцент тому, от чего кинематограф часто пытался откеститься или признавал тихо, не считая для себя это слишком ценным. Новое искусство, в процессе поиска своей специфики, определяло и определяет литературность, чрезмерное внимание слову не лучшими своими чертами.

Многие современные исследователи мыслят текстоцентризм как категорию прошлого — на его место приходит примат изображения. Но и в этом случае текстоцентризм не исчезает, а лишь выступает в новом статусе. И этот статус предстоит осмыслить будущим поколениям. Тем ценнее книга А. Гончаренко: автор не только воскрешает дискуссию почти столетней давности, но и поднимает вечно актуальную тему.

В.В. Виноградов
доктор искусствоведения, профессор